Epidemiología de la fragilidad en America Latina

Grupo 1:

Verónica Jesús Gonzales León

Sylvia Leitón Arrieta

Fabiana Giber

Graciana Alessandrini

Jorge Fernando Paz Carriazo

Raúl Hernán Medina Campos

Gustavo Arbo

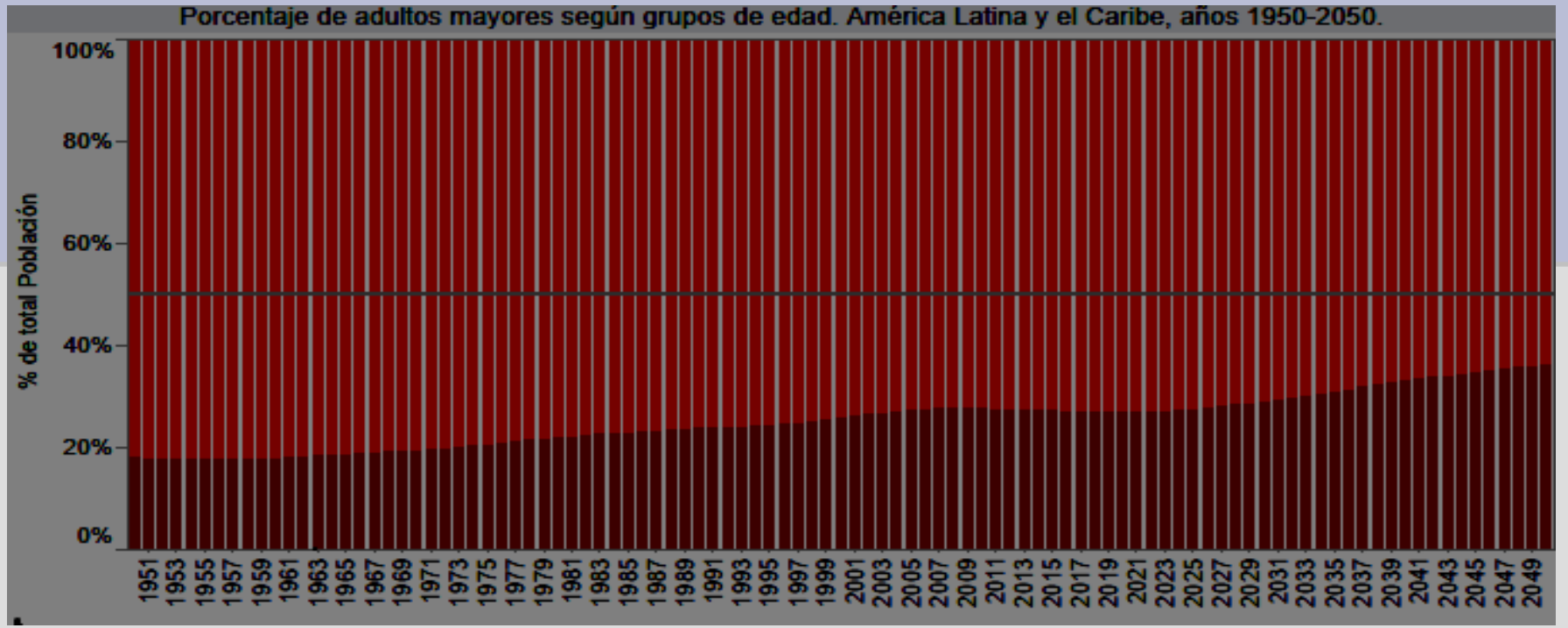
Eduardo Rafael Sirett

Organización Panamericana de la Salud

Oficina Regional de la Organización Mundial de la Salud

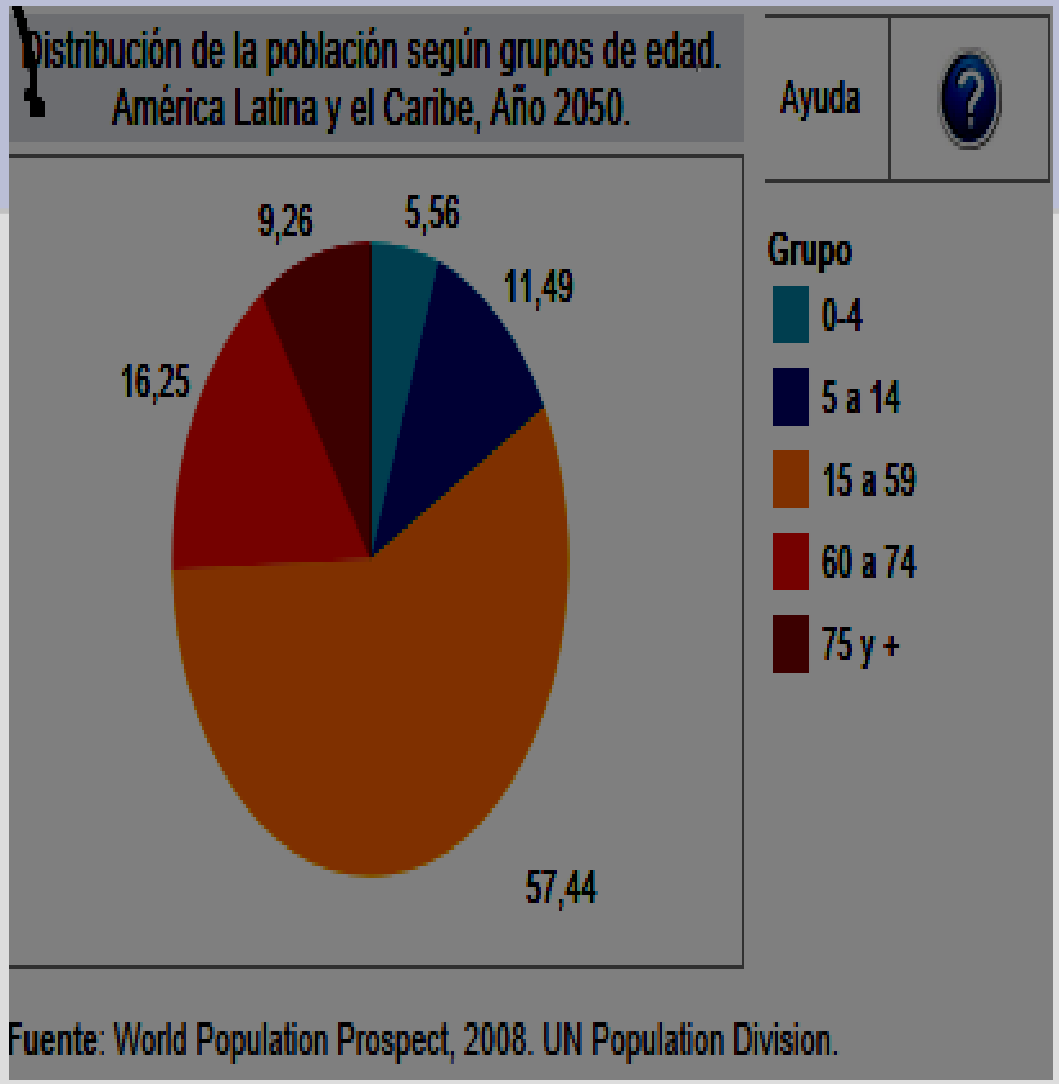
ACADEMIA LATINOAMERICANA DE MEDICINA DEL ADULTO MAYOR

ALMA

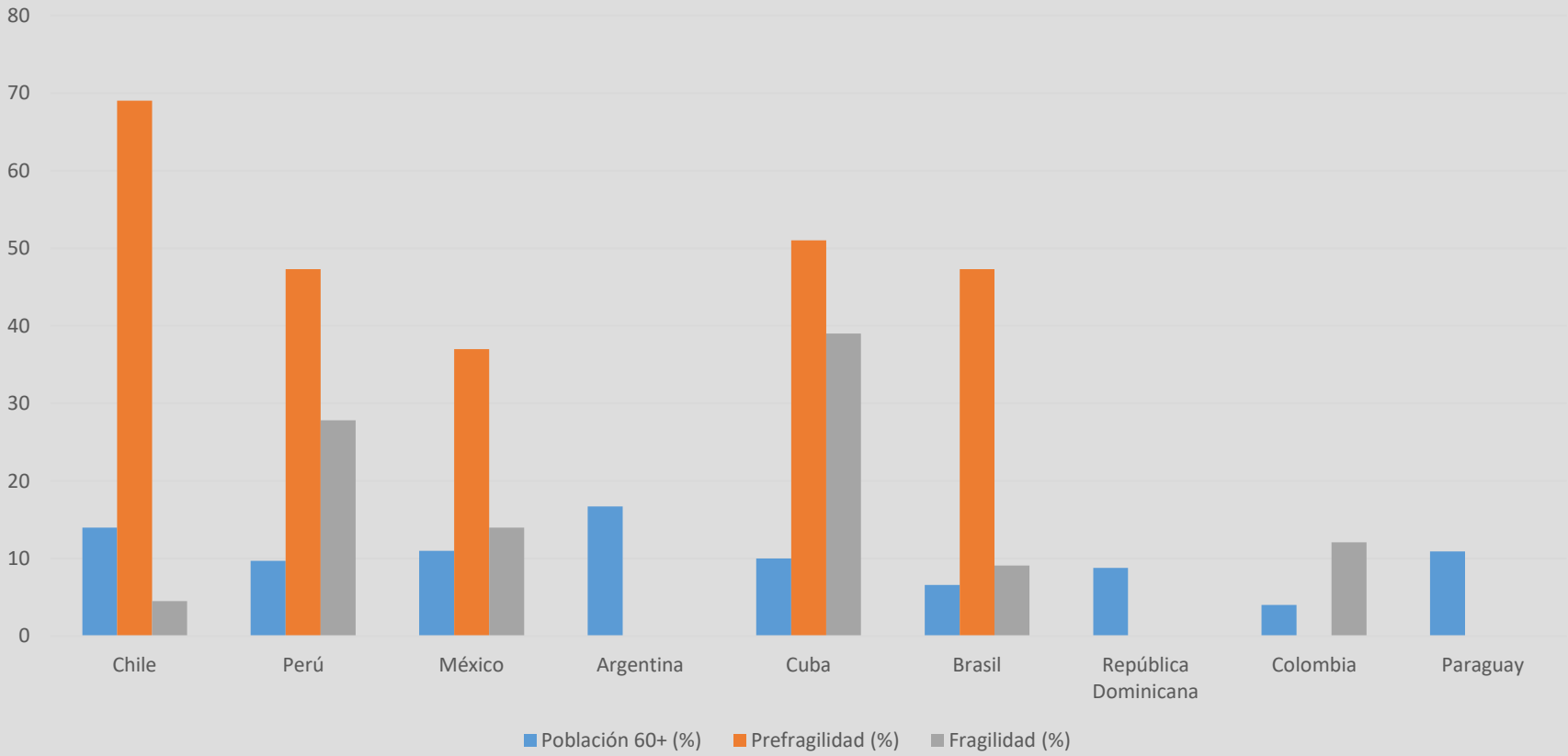


- El envejecimiento en Latinoamerica está cambiando
- La poblacion de adultos mayores de 60 años está creciento a una tasa de 3,5 % por año (McNicoll, 2002)
- Para el año 2025 se estima que habrá 1 de cada 10 adultos mayores de 80 años en Latinoamérica

- Actualmente el 10% de la población son adultos mayores de 60 años
- Los adultos latinoamericanos llegan con comorbilidades, mayor discapacidad y menos recursos que en los paises desarrollados
- La población frágil es una población sobre la que se pueden desarrollar estrategias de intervención para prevenir discapacidad



Índice de evejecimiento y prevalencias de fragilidad en algunos países de Latinoamérica



Comparativo global de prevalencia de fragilidad

Tabla 7. Comparación de prevalencias de fragilidad encontradas en distintas poblaciones

Estudio	Prevalencia
Coyoacán	14.1%
ENASEM(40)	37.2%
SABE (Cd. de México)(41)	39.5%
H-EPESE(39)	21%
SHARE (España)(42)	27.3%
SHARE (media de 10 países europeos)(42)	17.0%
Francia (Estudio de 3 Ciudades) (43)	7%
CHS(13)	6.9%

Medina- Campos RH: Desenlaces adversos asociados al síndrome de fragilidad en adultos mayores mexicanos residentes en comunidad (Tesis de especialidad en geriatría). UNAM, México, 2013

Contents lists available at ScienceDirect

Archives of Gerontology and Geriatrics

journal homepage: www.elsevier.com/locate/archger

Table 2
Characteristics of the sample by frailty status (N=311).

Variables	Non-frail *N* (%)	Pre-frail *N* (%)	Frail *N* (%)	*p*-Value
Total	78 (25.1%)	147 (47.3%)	86 (27.8%)	
Age, mean ± SD	75.05 ± 7.8	74.51 ± 8.4	79.67 ± 7.7	<0.0001
Gender (female)	31 (39.7)	57 (38.8)	38 (44.2)	0.71
Marital status (married)	44 (56.4)	115 (78.2)	72 (83.7)	<0.0001
Education (>11 years)	68 (87.2)	130 (88.4)	77 (89.5)	0.89
Falls in last year	45 (57.7)	87 (59.2)	67 (77.9)	0.0066
Hospitalizations in last year	47 (60.3)	75 (51.0)	49 (56.9)	0.37
Clock Drawing Test (≥1 error)	23 (29.5)	42 (28.6)	36 (41.9)	0.09
Polypharmacy (≥5 drugs/day)	11 (14.1)	27 (18.4)	21 (24.4)	0.23
BMI[a], mean ± SD	25.92 ± 6.1	25.28 ± 5.2	25.43 ± 5.9	0.72
Independence ADL[b], mean ± SD	96.35 ± 6.2	94.12 ± 12.2	91.51 ± 18.9	0.07
Comorbidities, mean ± SD	2.22 ± 0.9	1.97 ± 1.2	1.88 ± 1.1	0.13
Hand grip muscle strength, mean ± SD				
Males	39.7 ± 7.8	38.6 ± 8.2	27.7 ± 8.7	<0.0001
Females	41.6 ± 6.8	38.4 ± 9.4	26.1 ± 9.8	<0.0001
Walking time, mean ± SD	4.3 ± 0.4	4.7 ± 1.8	8.3 ± 6.1	<0.0001

[a] BMI: body mass index.
[b] ADL: activities of daily living, assessed with Barthel Index.

Primer puesto
Premio Internacional en Investigación en Ciencias de la salud "Juan Jacobo Muñoz", edición 2012

FRAGILIDAD EN ANCIANOS COLOMBIANOS

[1]José Fernando Gómez Montes, [2]Carmen Lucía Curcio Borrero, [3]Guadalupe María Henao
1. Coordinador Programa de Investigaciones en Gerontología y Geriatría - Universidad de caldas
2. Programa de Investigaciones en Gerontología y Geriatría - Universidad de caldas
3. Coordinador Programa de Investigaciones en Gerontología y Geriatría - Universidad de caldas

Tabla 1. Características generales de la población (continuación)

	Caídas			
Al menos una caída en el año anterior	599 (32.2)	226 (25.2)	373 (38)	<0.001
Caídas recurrentes	298 (15.9)	107 (12)	179 (18.2)	NS
Caídas con lesión en el último año	296 (15.8)	102 (11.4)	194 (19.8)	<0.001
Capacidad funcional				
Dificultad en ABC físico	738 (39.3)	310 (34.6)	428 (43.6)	<0.001
Dificultad en ABC instrumental	1188 (63.2)	599 (66.8)	588 (60)	0.002
Velocidad de la marcha (m/s).				
Promedio (DE)	0.95 (0.23)	0.99 (0.25)	0.91 (0.2)	<0.001
Incorporarse de una silla (s).				
Promedio (DE)	1.52 (0.80)	1.52 (0.94)	1.52 (0.65)	NS
Fuerza de agarre (kg/f)				
Promedio (DE)	22 (7.36)	26.7 (6.7)	17.8 (4.8)	<0.001
Características psicosociales				
Temor a caer	1412 (75.2)	582 (64.9)	830 (84.6)	<0.001
Restricción de actividades por temor a caer	796 (51.7)	347 (38.7)	449 (45.8)	NS
Mala autopercepción de salud	337 (18)	173 (19.3)	164 (16.7)	NS
Deterioro cognoscitivo (MMSE <18)	205 (10.9)	103 (11.5)	102 (10.4)	NS
Depresión (GDS-E >6)	703 (37.7)	354 (39.5)	349 (35.6)	NS
Baja participación social	561 (29.9)	315 (35.1)	246 (25.1)	<0.001
Sin soporte social (cuidador)	413 (22)	222 (24.7)	191 (19.5)	NS

Rev Med Chile 2015; 143: 459-466

Indicadores de fragilidad en adultos mayores del sistema público de salud de la ciudad de Antofagasta

CATALINA TAPIA P.[1,a], YENNY VALDIVIA-ROJAS[1,b], HÉCTOR VARELA V.[2,c], ANDRÉS CARMONA G.[1,d], VERÓNICA ITURRA M.[1,e], MÓNICA JORQUERA C.[1,f]

Tabla 1. Distribución porcentual de características biodemográficas en AM de 65 y más años beneficiarios de FONASA, inscritos en los Centros de Salud Familiar de la ciudad de Antofagasta 2012

Variables		n	%
Sexo	Hombre	291	38,6
	Mujer	463	61,4
Edad (años) Categorías	65-69	248	32,9
	70-74	213	28,2
	75 y más años	293	38,9
Estado civil	Casado	308	40,8
	Viudo	281	37,3
	Soltero	82	10,9
	Divorciado	71	9,4
	Otros	12	1,6
Curso alcanzado último año (escolaridad)	Sólo lee y escribe	21	2,8
	2 a 6 años	595	78,9
	7 y más años	138	18,3
Nivel de ingresos económicos ($)	0-79.000	72	9,5
	80.000-152.000	261	34,6
	153.000-200.000	178	23,6
	201.000-300.000	115	15,3
	301.000- 400.000	60	8,0
	Mayor a 400.000	57	7,6
	No contesta	11	1,5

Fuente: Proyecto FONIS SA11i2179.

Fragilidad en la Cd. de México: Cohorte de Coyoacán (2/2)

Variable	Total (n=927)	No Frágiles (n=449)	Prefrágiles (n=347)	Frágiles (n=131)	p
Edad (años)	78±6	77±5	79±6	81±6	<0.001
Mujeres (%)	55	48	60	65	<0.001
Vive sin pareja (%)	53	44	69	65	<0.001
Pobre autopercepción de salud (%)	4.4	0.9	4	16.7	<0.001
Número de enfermedades	2.1±1.5	1.8±1.4	2.3±1.5	2.4±1.6	<0.001
Número de medicamentos	3.4±2.8	2.7±2.3	3.8±2.9	4.7±3.4	<0.001
GDS>5 (%)	14	6	15	39	<0.001
≥1 discapacidad ABVD (%)	29	17	31	68	<0.001
≥1 discapacidad AIVD (%)	48	31	53	91	<0.001
Puntaje Mini-Mental	22.9±3.2	23.6±3.5	22.5±3.4	21.5±3-5	<0.001
Puntaje MNA	25.6±3.2	26.7±2.3	25.3±3.1	22.8±4.1	<0.001

J Frailty & Aging
2014;3(4):206

Factores asociados a fragilidad Encuesta SABE

Table 1. Distribution of Social, Health Factors, and Frailty Components in Women and Men from Five Latin American Cities

	Bridgetown (Barbados)		Havana (Cuba)		Mexico, DC (Mexico)		Santiago de Chile (Chile)		Sao Paulo (Brazil)	
Exposures and Frailty Components	Women $N = 921$	Men $N = 583$	Women $N = 1197$	Men $N = 708$	Women $N = 740$	Men $N = 507$	Women $N = 855$	Men $N = 446$	Women $N = 1262$	Men $N = 881$
Childhood social and health circumstances										
Economic situation (average/poor), %	81.6	83.3	70.1*	79.5	74.9*	81.3	53.0*	63.4	67.5*	73.1
Health first 15 y (good/poor), %	51.5*	43.5	64.2	64.1	53.8	50.5	65.9	61.0	51.9	48.8
Hunger (yes), %	14.9*	22.4	20.8*	28.2	25.5*	34.8	19.0	22.6	18.5	21.8
Adult socioeconomic status										
Level of education (no schooling), %	2.3	3.8	5.2	4.3	27.9*	19.4	17.7*	11.6	29.3*	21.1
Occupation, %										
White-collar workers	55.5	51.4	41.9	40.7	29.5*	37.4	20.7*	37.6	23.0*	35.4
Blue-collar workers and farmers	37.2	48.6	33.8	59.3	45.8	62.6	64.7	62.4	67.0	64.6
Housewives	7.3		24.2		24.8		14.7		10.0	
Current social and material circumstances										
Perception of income (insufficient), %	66.5*	57.8	80.6	76.5	49.2	47.1	70.4*	63.6	69.0	67.9
Marital status (no partner), %	76.6*	47.3	76.9*	35.5	61.1*	23.1	57.5*	21.7	58.6*	20.9
Health factors										
Chronic conditions (>2), %	50.8*	32.2	55.0*	32.9	37.7*	25.5	46.6*	30.1	45.4*	36.4
Body mass index, mean (*SD*)	28.1 (7.9)*	25.3 (6.6)	25.5 (5.5)*	23.2 (4.2)	28.6 (5.0)*	26.9 (3.9)	28.3 (5.4)*	26.9 (4.2)	27.2 (5.2)*	25.0 (4.0)
Frailty components										
Weight loss, %	9.9*	6.4	24.8*	15.7	16.3	12.9	15.3*	11.2	16.6	14.1
Weakness, %	50.3	46.0	60.6*	41.3	55.5	50.6	59.5*	42.4	51.9	51.0
Low endurance, %	38.5*	33.2	32.0*	20.9	36.4*	30.8	41.6	40.8	27.8	26.2
Mobility limitations, %	34.1*	18.6	47.6*	25.4	47.9*	32.0	51.8*	30.1	48.2*	35.9
Poor physical activity, %	60.0*	52.8	82.3*	70.6	75.8*	57.7	82.5*	72.8	78.7*	75.1

Notes: $^*p \leq .05$.
SD = standard deviation; DC = Distrito Capital.

Fragilidad en América latina Encuesta SABE

Table 2. Distribution of Frailty Categories by Sex in Five Latin American Cities

City	Nonfrail (%)	Prefrail (%)	Frail (%)	Frailty Score*
Bridgetown				
Women	138 (15.6)	481 (54.4)	265 (30.0)	1.82 (1.25)
Men	135 (24.0)	306 (54.4)	121 (21.53)	1.50 (1.19)
Total	273 (18.9)	787 (54.4)	386 (26.7)	1.69 (1.24)
Havana				
Women	58 (5.3)	519 (47.9)	505 (46.7)	2.42 (1.22)
Men	103 (15.9)	372 (57.8)	169 (26.2)	1.73 (1.21)
Total	161 (9.3)	891 (51.6)	674 (39.0)	2.16 (1.26)
Mexico, DC				
Women	54 (8.4)	296 (46.1)	292 (45.5)	2.29 (1.28)
Men	68 (16.2)	225 (53.4)	128 (30.4)	1.82 (1.26)
Total	122 (11.5)	521 (49.0)	420 (39.5)	2.10 (1.29)
Santiago				
Women	25 (3.1)	393 (48.7)	389 (48.2)	2.46 (1.20)
Men	51 (12.3)	231 (55.9)	131 (31.7)	1.94 (1.24)
Total	76 (6.2)	624 (51.4)	520 (42.6)	2.28 (1.24)
Sao Paulo				
Women	107 (9.6)	516 (46.3)	491 (44.1)	2.22 (1.24)
Men	93 (12.1)	401 (52.4)	271 (35.4)	2.01 (1.24)
Total	200 (10.6)	917 (48.8)	762 (40.6)	2.13 (1.24)

Notes: *Mean (standard deviation).
DC = Distrito Capital.

Conclusiones

- La fragilidad parece ser más prevalente en poblaciones latinas que en poblaciones caucásicas.
- Es probable que esta diferencia se explique por determinantes sociales de la salud presentes desde etapas tempranas del curso de la vida.
- Las diferencias en la prevalencia de fragilidad entre distintas poblaciones latinoamericanas debe interpretarse con cuidado porque las definiciones operativas utilizadas en cada caso son distintas.

Bibliografia

- 1.- Fragilidad en ancianos colombianos, Gomez, J. Rev.Medica. Sanitas 15 (4): 8-16, 2012
- 2.- Prevalence and factors associated with frailty among Peruvian older adults . Runzer, F. Archives of Gerontology and Geriatrics xxx (2013)
- 3.- **Diagnóstico de fragilidad en adultos mayores de una comunidad urbana. Galban, P. Revista Cubana de salud publica 2009.**
- **4.-** Lower Frailty Incidence in Older Mexican Americans than in Older European Americans: The San Antonio Longitudinal Study of Aging. Sara E. Espinoza, JAGS 58:2142–2148.
- 5.- Frailty among community-dwelling elderly Mexican people: Prevalence and association with sociodemographic characteristics, health state and the use of health services GERIATRICS AND GERONTOLOGY INTERNATIONAL · JULY 2013
- 6.- Aging and Health Status of Elderly in Latin America and the Caribbean: Preliminary Findings Alberto Palloni & Mary McEniry J Cross Cult Gerontol (2007) 22:263–285.
- 7.- Life Course Social and Health Conditions Linked to Frailty in Latin American Older Men and Women Beatriz E. Alvarado,1 J Gerontol Un Biol Sci Med Sci 2008 Dec; 63 (12)
- 8.- do Rio de Janeiro, Brasil FIBRA-RJ Network: frailty and risk of hospitalization in the elderly in Rio de Janeiro, Brazil Cad. Saúde Pública, Rio de Janeiro, 29(7):1381-1391, jul, 2013
- 9.- Prevalence and factors associated with frailty in an older population from the city of Rio de Janeiro, Brazil: the FIBRA-RJ Study. Lourenco, R. CLINICS 2013;68(7):979-985



Muchas Gracias